

*Ерменко О.А.
Григорьев Г.В.*

*судебных дел в апелляционной инстанции
вместе с ответом на
предварительный*

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
относительно судебных актов, отмененных судами первой инстанции по
«безусловным основаниям» в I полугодии 2017 года

10.02.18

Отмена вышестоящим арбитражным судом судебного акта по «безусловным основаниям» (ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК РФ) является серьезным процессуальным нарушением, влекущим незаконность принятого судебного акта.

Допущенные арбитражным судом процессуальные нарушения не могут являться основанием для направления вопроса на новое рассмотрение, поскольку при установлении этих нарушений суд апелляционной инстанции со ссылкой на ч. 4 ст. 270 АПК РФ рассматривает дело по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В течение I полугодия 2017 года судом апелляционной инстанции по «безусловным основаниям», в соответствии с положениями части 4 статьи 270 АПК РФ, было отменено **28 судебных актов (26 решений, 2 определения)**, что составило 10,2% от общего количества отмененных/измененных актов судами первой инстанции, без учета отмен «без вины» (274).

По «безусловным основаниям» Арбитражному суду Республики Крым отменено 19 решений, ввиду чего, процент данных отмен составил – 9,6% от общего количества отмененных/измененных актов суда, без учета отмен «без вины» (198).

Арбитражному суду города Севастополя по «безусловным основаниям» отменено 9 судебных актов (2 определения, 7 решений), процент данных отмен составил – 12% от общего количества отмененных/измененных актов суда, без учета отмен «без вины» (75).

В течение указанного периода, в большинстве случаев, основанием для отмены судебных актов выступало принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст. 270 АПК) – 18 судебных актов отменено.

Также судебные акты судов первой инстанции были отменены по следующим основаниям:

- на основании положений постановления Пленума ВАС РФ № 36 от 28.05.2009 «О применении АПК РФ при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции») – 4 судебных акта;

- ввиду рассмотрения судом дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст. 270 АПК) – 2 решения;

- ввиду отсутствия в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ (п.6 ч.4 ст. 270 АПК) – 2 решения;

- ввиду неподписания решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении п.5 ч.4 ст. 270 АПК) – одно решение;

- в связи с нарушением правила о тайне совещания судей при принятии решения (п.7 ч.4 ст. 270 АПК) – одно решение.

Отмены судебных актов по «безусловным основаниям» за данный период наблюдались при рассмотрении судами первой инстанции споров;

- вытекающих из ненадлежащего исполнения договорных обязательств (10);
- из договорных/преддоговорных (неимущественных) споров (7);
- связанных с защитой права собственности и иных вещных прав (5);
- из административных и публичных правоотношений (4);
- при рассмотрении заявлений в делах о банкротстве (1);
- из внедоговорных отношений (1).

Тогда как в I полугодии 2016 года отмены судебных актов по «безусловным основаниям» наблюдались при рассмотрении судами первой инстанции споров:

- из административных и публичных правоотношений (8),
- связанных с защитой права собственности и иных вещных прав (5),
- вытекающих из ненадлежащего исполнения договорных обязательств (5),
- из договорных (неимущественных) споров (1),
- о взыскании убытков (1),
- при разрешении процессуальных вопросов (2),
- при рассмотрении заявлений в делах о банкротстве (2).

Таким образом, можно отметить, что в I полугодии 2017 года существенно уменьшилось количество решений судов первой инстанции, отмененных по «безусловным основаниям» по спорам, возникающим из административных и публичных правоотношений. Если в I полугодии 2016 года их доля составляла 33,3% от общего количества актов, отмененных по «безусловным основаниям», то в I полугодии 2017 года данный процент снизился до 14,3%. При этом 36% составили отмены по спорам, вытекающим из ненадлежащего исполнения договорных обязательств.

В таблице представлены данные в сравнении с аналогичным периодом предыдущего года:

«Безусловные основания» ч. 4 ст. 270 АПК:	I полугодие 2016				I полугодие 2017			
	АС Севастополя	АС Республики Крым		£	АС Севастополя		АС Республики Крым	£
		реш	реш		опред	реш		
- п.1 ч. 4 ст. 270 АПК	-	-	1*	1*	-	-	-	-
- п.2 ч. 4 ст. 270 АПК	1	6 (2*)	4	11 (2*)	-	-	2	2
- п.3 ч. 4 ст. 270 АПК	-	-	-	-	-	-	-	-
- п.4 ч. 4 ст. 270 АПК	3	7	-	10	6	1	11	18
- п.5 ч. 4 ст. 270 АПК	-	-	-	-	-	-	1	1
- п.6 ч. 4 ст. 270 АПК	-	2	-	2	-	-	2	2
- п.7 ч. 4 ст. 270 АПК	-	-	1*	1*	-	-	1**	1
ПП ВАС РФ № 36		1	-	1	1	1	2	4
Всего:	4	16	4	24	7	2	19	28
		20			9			
	24				28			

* - дополнительные основания для отмены судебного акта по ч.4 ст. 270 АПК РФ

** - данное основание отмечено согласно позиции судьи Тарасенко А.А.

Сравнивая итоговые данные по годам, можно отметить отсутствие общей положительной динамики, количество актов отмененных по «безусловным основаниям» в I полугодии 2017 года увеличилось на 16,6% по сравнению с аналогичным периодом 2016 года.

При этом наблюдается ухудшение показателей по Арбитражному суду города Севастополя (более чем в 2 раза).

Однако, можно отметить, что в I полугодии 2017 года, по сравнению с аналогичным периодом 2016 года, значительно (более чем в 5 раз) уменьшилось количество судебных актов, отмененных в связи с рассмотрением судом дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст. 270 АПК РФ).

Как в 2016, так и в 2017 году основанием для отмены судебных актов по «безусловным основаниям» преимущественно выступало принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст. 270 АПК

РФ), при этом в I полугодии 2017 года количество судебных актов, отмененных по этому основанию, увеличилось на 80%.

В I полугодии 2017 года в 4 раза увеличилось количество судебных актов, отмененных на основании положений постановления Пленума ВАС РФ № 36 от 28.05.2009 «О применении АПК РФ при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции», а именно, ввиду содержания в решении суда первой инстанции выводов в отношении части требований, рассмотренных по существу, и оставленных без рассмотрения других требований или прекращения производства по ним, если имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства) судом апелляционной инстанции.

Пункт 2 части 4 статьи 270 АПК РФ – рассмотрение судом дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания

В течение I полугодия 2017 года судом апелляционной инстанции на основании п.2 ч.4 ст. 270 АПК РФ было отменено **2 судебных решения** Арбитражного суда Республики Крым.

Применяя положения п.2 ч.4 ст. 270 АПК РФ суд апелляционной инстанции исходил из того, что согласно ч.4 ст. 121 АПК РФ, извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации (филиала, представительства юридического лица, если иск возник из их деятельности) или по месту жительства гражданина. Место нахождения организации определяется местом ее государственной регистрации, если в соответствии с федеральным законом в учредительных документах не установлено иное.

Извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие **направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном ст. 122 АПК РФ, и ее получение адресатом** (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно ч.5 ст. 122 АПК РФ), либо **иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе** (ч.1 ст. 123 АПК РФ), либо **документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий ч.4 ст. 123 АПК РФ**, а именно:

1) *адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом;*

2) *несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд;*

3) *копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации;*

4) *судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;*

5) *судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;*

6) *имеются доказательства вручения или направления судебного извещения в порядке, установленном частями 2 и 3 статьи 122 настоящего Кодекса.*

- Основанием для отмены судом апелляционной инстанции *решения по делу № А83-5439/2016* о взыскании задолженности по договору поставки **явилось нарушение арбитражным судом первой инстанции п.2 ч.4 ст. 270 АПК**, а именно – рассмотрение дела судом первой инстанции в отсутствие представителя третьего лица, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции установил, что привлекая общество к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суд первой инстанции все судебные акты (в его адрес) направлял по адресу - проспект Мира, 101-А, офис 700, г. Москва, 111250.

Тогда как согласно общедоступной базе данных ЕГРЮЛ, размещенной на сайте Федеральной налоговой службы России egrul.nalog.ru, адресом местонахождения общества является: 129085, г. Москва, проспект Мира, дом 101, строение 1, офис 700.

Таким образом, суд первой инстанции не принял мер по надлежащему извещению третьего лица о рассмотрении спора, по адресу: 129085, г. Москва, проспект Мира, дом 101, строение 1, офис 700 и вынес решение по существу.

По адресу регистрации общества судебные акты, в том числе определение о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, судом не направлялись.

При таких обстоятельствах коллегия судей посчитала, что доказательств того, что суд на момент вынесения оспариваемого решения располагал сведениями, позволяющими достоверно установить факт надлежащего извещения третьего лица, в материалах дела не имеется. Ввиду чего у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для указания в решении от 21.10.2016 о надлежащем извещении третьего лица о времени и месте судебного заседания.

Доводы апелляционной жалобы ответчика, о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, были признаны обоснованными.

Рассмотрев дело по правилам суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

- Основанием для отмены судом апелляционной инстанции *решения по делу № А83-3308/2016* по иску общества к Федеральному государственному казенному учреждению о взыскании задолженности, а по встречному иску – неустойки и штрафа за ненадлежащее исполнение условий контракта, также явилось рассмотрение дела судом первой инстанции в отсутствие представителя третьего лица, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Несмотря на правильное указание адреса регистрации третьего лица (индивидуального предпринимателя) в определении суда первой инстанции от 09.09.2016 о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суд не принял мер по надлежащему его извещению, направляя судебные акты по иному адресу (адресу истца по встречному исковому заявлению).

Суд апелляционной инстанции также отметил, что согласно материалам дела, отправка судебных актов от 24.10.2016, от 22.11.2016, от 21.12.2016 вообще не осуществлялась судом.

Пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ – принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле

В течение указанного периода судом апелляционной инстанции на основании п.4 ч.4 ст. 270 АПК РФ было отменено **18 судебных актов** судов первой инстанции (17 решений и одно определение).

Отменяя судебные акты по данному основанию, суд апелляционной инстанции отмечал какой вывод суда первой инстанции, изложенный в мотивировочной и (или) резолютивной части решения, касался прав или обязанностей не привлеченных к участию в деле лиц, а также мотивировал необходимость их привлечения (пункт 29 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Суды первой инстанции в большинстве случаев, разрешая гражданский спор, не привлекали к участию в деле третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца (или ответчика), при этом принятое судами решение касалось его прав и обязанностей.

- Отменяя решение суда по делу № А83-2956/2016 по иску Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Ялты РК к обществу о расторжении договора аренды и взыскании задолженности по арендной плате за землю, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, частного предприятия. Поскольку установил, что между ответчиком и частным предприятием был заключен договор о совместной деятельности (простого товарищества), в соответствии с которым, строительство многофункционального рекреационного комплекса для отдыха семей с детьми с лечебно-профилактическим центром должно быть осуществлено на земельном участке, предоставленном в пользование ответчику для строительства и обслуживания указанного объекта.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что учитывая намерения ответчика и частного предприятия, выраженные в договоре о совместной деятельности, расторжение договора аренды спорного земельного участка может привести к нарушению прав и законных интересов частного предприятия, как инвестора строительства многофункционального рекреационного комплекса для отдыха семей с детьми с лечебно-профилактическим центром.

Кроме того, в арбитражный апелляционный суд поступило ходатайство общества о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца. В обоснование заявленного ходатайства заявитель сослался на то обстоятельство, что общество является владельцем ряда объектов недвижимого имущества, которые расположены на спорном земельном участке. Кроме того, общество является владельцем незавершенной строительством 1-й очереди многофункционального рекреационного комплекса для отдыха семей с детьми с лечебно-профилактическим центром, в подтверждение чего обществом были представлены суду правоустанавливающие документы.

Учитывая данные обстоятельства, арбитражный суд апелляционной инстанции также привлек указанное лицо к участию в деле по правилам ст. 51 АПК РФ.

Арбитражным судом Центрального округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции счел выводы суда

правильными и соответствующими установленным обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

- Отменяя решение суда по делу № А84-2310/2015 по иску Департамента по имущественным и земельным отношениям города Севастополя к частному предприятию о расторжении договора аренды недвижимого имущества, обязанности освободить нежилые помещения и взыскании задолженности по договору, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца, государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Севастопольская городская больница № 9», являющегося правопреемником балансодержателя недвижимого имущества.

Арбитражный суд Центрального округа, оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции, отметил, что суд апелляционной инстанции обосновано учел факт подписания договора аренды недвижимого имущества и передачу объекта аренды со стороны арендодателя не только правопреемником истца и ответчиком, но и КЗ «Севастопольская городская больница № 9» в лице главного врача (балансодержателем). При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что рассмотрев заявленные иски, суд первой инстанции принял решение, затрагивающее права и обязанности ГБУЗ Севастополя «Севастопольская городская больница № 9», являвшегося стороной этого договора в качестве законного владельца.

- Отменяя решение суда по делу № А83-3968/2016 по иску общества к Министерству имущественных и земельных отношений РК о понуждении заключить договор аренды недвижимого имущества на новый срок, без проведения торгов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства ответчика и привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика – общества – лица, с которым ответчиком был заключен договор аренды имущества, в том числе спорного, права которого могут быть затронуты решением по данному делу.

- Отменяя решение суда по делу № А83-834/2016 по иску индивидуального предпринимателя Рогозянской Е.В. к унитарному предприятию о понуждении заключить договор энергоснабжения недвижимого имущества, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, бывшего супруга истца – Рогозянского А.С., поскольку обоим на праве общей совместной собственности принадлежит недвижимое имущество, несмотря на прекращение права общей совместной собственности и регистрации за каждым из бывших супругов права собственности на ½ долю недвижимого имущества, которое имеет лишь одно энергопринимающее устройство.

- Отменяя решения суда по делам: № А83-56/2016, № А83-57/2016 по искам Министерства транспорта РК к государственному казенному учреждению и обществу о признании недействительным государственного контракта, суд апелляционной инстанции установил, что на момент рассмотрения искового заявления Министерства транспорта РК, часть полномочий в сфере рационального использования бюджетных средств постановлением Правительства РФ от 02.03.2016 № 160 была делегирована вновь созданной автономной некоммерческой организации «Дирекция по управлению федеральной целевой программой «Социально-экономическое развитие Республики Крым

и г.Севастополя до 2020 года». В связи с чем, суд пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца, автономной некоммерческой организации «Дирекция по управлению федеральной целевой программой «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г.Севастополя до 2020 года», поскольку основания иска строятся на наличии угрозы нерационального использования бюджетных средств и смещения сроков при реализации федеральной целевой программы, а указанная организация занимается текущим управлением Программой в бюджетной сфере, а также распоряжением поступающими субсидиями. На права и обязанности данного лица в спорных правоотношениях может повлиять судебный акт.

- Отменяя решение суда по делу № А84-2349/2016 по иску индивидуального предпринимателя к обществам о признании недействительным договора аренды части нежилого помещения и применении реституции, взыскании суммы вреда и признании права общей долевой собственности на общее имущество, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, ПАО Российский Национальный Коммерческий Банк, поскольку принятое по делу решение может повлиять на его права и обязанности, поскольку последний является залогодержателем спорного недвижимого имущества.

- Отменяя решение суда по делу № А84-2056/2016 по иску индивидуального предпринимателя к государственному унитарному предприятию о взыскании задолженности по арендной плате по договору субаренды недвижимого имущества и по коммунальным платежам, а также о понуждении возратить арендованное имущество, суд апелляционной инстанции установил, что в соответствии с Распоряжением Совета Министров РК от 12.11.2014 и п. 1.6. Устава истец относится к ведению Министерства строительства и архитектуры РК. Привлекая Министерство к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, суд исходил из того, что Министерство принимает непосредственное участие в процессе хозяйственной деятельности должника (ответчика), и при рассмотрении настоящего спора затрагиваются его права и обязанности.

- Отменяя решение суда по делу № А84-1447/2015 по иску унитарного предприятия к акционерному обществу о понуждении к исполнению обязанностей, ввиду неприятия ответчиком, как получателем, груза (порожних вагонов), прибывшего в его адрес по конкретным транспортным железнодорожным накладным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости, в соответствии с пп.8 п.39.5 Приказа МПС РФ от 18.06.2003 № 29 «Об утверждении Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте», привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца, ряда юридических и физических лиц (грузоотправители спорных 158 порожних вагонов, указанные в представленных истцом в материалы дела транспортных железнодорожных накладных).

Арбитражным судом Центрального округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции счел выводы суда правильными и соответствующими установленным обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

- Отменяя решение суда по делу № А83-2555/2016 по иску государственного унитарного предприятия к акционерному обществу о взыскании суммы неосновательного обогащения, которое возникло у ответчика перед абонентами (гражданами-

потребителями) в связи с ошибочной оплатой ими стоимости потребленного газа в январе 2015 года ответчику, тогда как в январе 2015 года газ гражданам-потребителям поставлял уже истец, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца, физических лиц (граждан-потребителей), являющихся cedентами по договорам уступки прав требования к ответчику, заключенных с истцом, поскольку суд первой инстанции в решении высказался о правах и обязанностях указанных лиц перед ответчиком, не привлекая их к участию в данном деле.

- Отменяя решение суда по делу № А83-6073/2016, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску Российского Союза Автостраховщиков к МВД по РК о взыскании суммы компенсационной выплаты в порядке регресса, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, физических лиц (потерпевшего и виновника ДТП – водителя транспортного средства, собственником которого является ответчик, гражданская ответственность которого не застрахована).

В частности судом апелляционной инстанции было установлено, что потерпевший дважды получил возмещение причиненного ему вреда (от истца и физического лица – виновника ДТП), что недопустимо, и в случае удовлетворения исковых требований, ответчик вынужден будет обратиться с исковым заявлением о взыскании неосновательно полученных денежных средств именно к потерпевшему физическому лицу.

Ввиду чего суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в силу положений ч.1 ст. 51 АПК РФ, суд первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, должен был решить вопрос о привлечении лиц, права и обязанности которых могут быть затронуты судебным актом, а именно, физических лиц (потерпевшего и виновника ДТП – водителя транспортного средства, собственником которого является ответчик, гражданская ответственность которого не застрахована).

- Отменяя решение суда по делу № А84-385/2014 по иску акционерного общества к общественным организациям об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка, а также движимого и недвижимого имущества, находящегося на нем, суд апелляционной инстанции исходил из положений пункта 32 совместного постановления Пленума ВС РФ № 10 Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», где разъясняется, что применяя положения ст. 301 ГК РФ, следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен. Если во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было передано ответчиком другому лицу во временное владение, суд по правилам абз. второго ч.3 ст. 40 ГПК РФ или ч.2 ст. 46 АПК РФ привлекает такое лицо в качестве соответчика. В случае, когда во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, а также передано во владение этого лица, суд в соответствии с ч.1 ст. 41 ГПК РФ или ч.ч. 1, 2 ст. 47 АПК РФ допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим. При этом отчуждатель привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика (ст. 43 ГПК РФ, ст. 51 АПК РФ).

Коллегией судей было установлено, что Постановлением Правительства Севастополя от 28.02.2015 № 123-ПП «О некоторых вопросах национализации имущества», спорное здание было передано в собственность города Севастополя.

На основании Распоряжения № 127-РИ от 04.03.2015 в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним 12.03.2015 внесена запись о государственной регистрации права собственности города федерального значения Севастополь на спорный земельный участок

Коллегия судей пришла к выводу, что настоящий спор, в нарушения норм арбитражного процесса, был рассмотрен судом первой инстанции в отсутствие надлежащего ответчика (лица, за которым зарегистрировано право собственности в ЕГРП на истребуемое имущество), о привлечении которого к участию в деле, в свою очередь, заявлял истец. Тот факт, что по итогам судебного разбирательства суд вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований, не может быть расценено как обстоятельство, свидетельствующее о том, что указанное выше нарушение не привело к принятию неправильного судебного акта.

Судом апелляционной инстанции город федерального значения Севастополь в лице Правительства Севастополя был привлечен к участию в деле в качестве соответчика по иску об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка согласно ст. 46 АПК РФ, и в качестве второго ответчика по иску об истребовании недвижимого имущества согласно ст. 47 АПК РФ.

- Отменяя решение суда по делу № А83-5806/2010 по иску индивидуального предпринимателя к коммунальному предприятию в лице председателя ликвидационной комиссии о признании права собственности на комплекс строений, суд апелляционной инстанции установил, что учредителем ответчика являлся Алуштинский городской совет. Спорное имущество являлось коммунальной собственностью. Также право собственности Алуштинской территориальной громады, представителем прав которой являлся Алуштинский городской совет, на спорное имущество подтверждается справками о внесении в реестр объектов коммунального имущества. Поскольку решение по данному делу затрагивает права Администрации города Алушты РК, которая от имени и в интересах муниципального образования, согласно ст. 47 Устава Муниципального образования реализовывает полномочия по управлению и распоряжению имуществом, принадлежащим муниципальному образованию, Администрация подлежит привлечению к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика.

- Отменяя решение суда по делу № А83-2784/2016 по иску общества к общественной организации о регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца – Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру РК и Министерства имущественных и земельных отношений РК, поскольку обжалуемый судебный акт затрагивает их права и охраняемые законом интересы.

Апелляционным судом было установлено, что имущество ответчика пунктом 233 Постановления Государственного Совета РК от 30.04.2014 № 2085-6/14 было включено в перечень имущества, учитываемого как собственность РК. Исполнительным органом государственной власти РК, осуществляющим функции в области приватизации и полномочия собственника определено Министерство имущественных и земельных отношений РК. Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру РК является органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Арбитражным судом Центрального округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции счел выводы суда правильными и соответствующими установленным обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

- Отменяя решение суда по делу № А83-4108/2015 по иску общества к государственному бюджетному учреждению, Совету Министров РК о выделе доли в натуре, определении порядка пользования земельным участком и прекращении права общей долевой собственности, суд апелляционной инстанции установил, что исполнительным органом государственной власти РК, осуществляющим функции в области приватизации и полномочия собственника определено Министерство имущественных и земельных отношений РК, которое подлежит привлечению к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Суд также отметил, что участвующий в настоящем деле в качестве ответчика Совет Министров РК, с учетом своей публично-правовой компетенции, участником спорного материального правоотношения не является.

- Отменяя решение суда по делу № А83-5348/2016 по заявлению общества к Управлению ФАС по РК и г.Севастополю и Департаменту Ленинского района г.Севастополя о признании недействительным решения и предписания, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции принял решение о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне заявителя – индивидуального предпринимателя, также являющегося участником конкурса.

- Отменяя решение суда по делу № А84-4138/2016, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по заявлению Управления ПФ РФ в г.Севастополе о взыскании с филиала Федерального казенного учреждения обязательных платежей и санкций, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции принял решение о правах и об обязанностях самого юридического лица – Федерального казенного учреждения, не привлеченного к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Арбитражным судом Центрального округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

- Отменяя определение суда об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов по делу № А84-927/2013, рассмотренному в рамках дела о банкротстве застройщика, суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора – общество и ряд физических лиц, указывая, что судебный акт, принятый в рамках данного обособленного спора, напрямую затрагивает права лиц, являющихся первоначальными кредиторами, поскольку судебным актом признаются недействительными договоры с застройщиком, в которых данные физические лица являются стороной. Без привлечения указанных лиц, заключивших договоры долевого участия или предварительные договоры купли-продажи с должником (банкротом) и впоследствии уступивших права требования к застройщику по этим договорам в пользу кредитора, рассматривать вопрос о недействительности таких договоров не является правильным.

Арбитражным судом Центрального округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Пункт 5 части 4 статьи 270 АПК РФ – неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении

Отменяя решение суда *по делу № А83-3886/2016*, судом апелляционной инстанции были установлены нарушения судом первой инстанции положения ч.3 ст. 169 и п.5 ст. 270 АПК РФ.

В соответствии с ч.3 ст. 169 АПК РФ решение подписывается судьей, а в случае коллегиального рассмотрения дела – всеми судьями, участвовавшими в принятии решения, в том числе судьей, имеющим особое мнение.

Оспариваемое решение Арбитражного суда Республики Крым от 20.01.2017 по данному делу не было подписано судьей Осоченко И.К. (том 1 л.д. 150).

Пункт 6 части 4 статьи 270 АПК РФ – отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ

- Отменяя решение суда *по делу № А83-30/2016 по иску общественной организации к Ялтинскому городскому совету и Администрации города Ялта РК о признании недействительной государственной регистрации права собственности и о признании права собственности на недвижимое имущество*, суд апелляционной инстанции установил, что в материалах дела находится материальный носитель аудиозаписи судебных заседаний Арбитражного суда Республики Крым (CD-диск), после прослушивания, которого судебной коллегией установлено, что диск не содержит аудиозаписей судебных заседаний от 02.02.2016 и 02.03.2016, при этом суд первой инстанции в обжалуемом решении в обоснование своих выводов ссылается на отражение в звукозаписях установленного судом факта, тогда как в звукозаписях судебных заседаний, приложенных к материалам дела данный факт сторонами не озвучивался. Ввиду чего судебная коллегия пришла к выводу, что данные обстоятельства фактически означают отсутствие в материалах дела протоколов судебного заседания, на которые ссылается суд первой инстанции в обоснование своих выводов.

- Отменяя решение суда *по делу № А83-8704/2016 по заявлению общества к Государственному комитету ветеринарии РК об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности*, суд апелляционной инстанции установил, что в судебном заседании 30.01.2017 была объявлена резолютивная часть решения суда по настоящему делу, при этом протокол судебного заседания суда первой инстанции от 30.01.2017 не подписан судьей и секретарем судебного заседания (л.д. 142-143), что является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае в соответствии с п.6 ч.4 ст. 270 АПК РФ.

Пункт 7 части 4 статьи 270 АПК РФ – нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения

Согласно позиции судьи, председательствующего при пересмотре в апелляционном порядке решения суда первой инстанции *по делу № А83-3859/2016*, решение подлежит отмене именно на основании п.7 ч.4 ст. 270 АПК РФ.

Отменяя решение суда по делу № А83-3859/2016 об удовлетворении исковых требований администрации города Симферополя РК к обществу о расторжении договора об организации перевозки пассажиров на автобусном маршруте общего пользования от 26.04.2013 № 7/13, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены данного решения на основании положений ч.4 ст. 270 АПК РФ, поскольку резолютивная часть составленного судом мотивированного судебного акта от 25.11.2016 и резолютивная часть решения, объявленная в судебном заседании представителям сторон 18.11.2016 не идентичны (в части указания номера договора).

Суд апелляционной инстанции отметил, что резолютивная часть составленного арбитражным судом мотивированного решения должна дословно соответствовать резолютивной части решения, объявленной в день окончания разбирательства по делу, в связи с чем, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания, в том числе указанные в статье 179 АПК РФ, для внесения изменений в объявленную 18.11.2016 резолютивную часть решения и полный текст решения от 25.11.2016.

Ввиду обстоятельств указанного дела, в Арбитражный суд Центрального округа судом апелляционной инстанции был направлен запрос № 21-АП-170/7 от 20.02.2017 относительно разъяснения различных подходов судов в части применения положений ст. 179 АПК РФ. Получен ответ № 176 от 27.03.2017. Для учета и использования в работе, полученный ответ суда округа направлен арбитражным судам первой инстанции Крыма и города Севастополя.

Руководствуясь положениями пункта 28 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении АПК РФ при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которым если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, суд апелляционной инстанции установит, что имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства), то он переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ, судом апелляционной инстанции было отменено **3 решения и одно определение.**

- Арбитражный апелляционный суд не согласился с выводом суда первой инстанции об оставлении без рассмотрения исковых требований истца *о расторжении договора аренды земельного участка и его возврате*, ввиду несоблюдения истцом порядка досудебного урегулирования спора (дело № А83-2631/2016).

Согласно находящейся в материалах дела претензии, направленной истцом в адрес ответчика, по состоянию на 10.01.2016 задолженность ответчика по арендной плате за использование земельного участка составила 5424363,00 рублей, в связи с чем, последнему было предложено оплатить образовавшуюся задолженность, в противном случае истец указал на необходимость расторжения договора в добровольном либо судебном порядке. Указанная претензия своевременно получена ответчиком, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении. Данное доказательство ответчиком не опровергнуто.

Учитывая изложенное, судебная коллегия признала ошибочным вывод суда первой инстанции о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

В 2016 году по аналогичному основанию Арбитражному суду Республики Крым судом апелляционной инстанции были отменены решения по делам: А83-3190/2015, А83-3189/2015.

- Отменяя определение суда о прекращении производства по делу на основании п.5 ч.1 ст. 150 АПК РФ, а также решение по делу № А84-4023/2016 по иску Первого заместителя прокурора г.Севастополя в интересах РФ в лице Правительства Севастополя к обществу, государственному предприятию и Главному управлению природных ресурсов и экологии г.Севастополя о признании сделок недействительными и применении реституции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что прекращая производство по делу в части ввиду того, что одна из сторон договора (государственное предприятие) была ликвидирована, суд первой инстанции не выяснил обстоятельства относительно наличия правопреемства государственного предприятия, судом не были исследованы обстоятельства того, кому перешли права и обязанности по оспариваемым договорам, являются ли договоры действующими, и были ли обязательства прекращены в связи с ликвидацией стороны по договору.

Руководствуясь положениями п. 28 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36, судебная коллегия отметила, что судом первой инстанции не были установлены и исследованы все имеющих значение для прекращения производства по делу обстоятельства.

- Отменяя решение по делу № А83-9133/2016 по иску Администрации города Алушты РК к обществу о взыскании задолженности по договору аренды, расторжении договора аренды земельного участка и сносе строений, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о прекращении производства по делу в части требований о сносе объекта недвижимости, на основании п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ, в связи с тем, что в данной части дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку надлежащим ответчиком в части исковых требований о сносе объекта недвижимости должен выступать собственник недвижимого имущества - физическое лицо.

Суд апелляционной инстанции руководствуясь положениями пункта 24 совместного постановления Пленума ВС РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", отметил, что физическое лицо ответчиком в данном споре не является (требования заявлены к обществу), а потому оснований для прекращения производства по делу в части требований о сносе объекта недвижимого имущества у суда первой инстанции не имелось.

*Начальник отдела анализа и обобщения судебной практики,
кодификации и систематизации законодательства*



Т.В. Ткачук