

СПРАВКА ПО РАССМОТРЕНИЮ
ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫМ АРБИТРАЖНЫМ АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ
СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИИ
ЗА ПЕРИОД С 2015 ПО 2016 ГОД

Анализ споров, связанных с применением законодательства, регулирующего отношения по снабжению через присоединенную сеть электрической энергией, газом, водой и другими товарами, свидетельствует о разнообразии предъявляемых исков и применяемых сторонами способов защиты.

Правовой базой для решения экономических споров в сфере энергоснабжения являются нормы параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Определение договора энергоснабжения отражает его ключевые особенности как отдельной разновидности договора купли-продажи. В качестве таковых является специфика предмета – энергии как товара особого вида, и особенности способа её передачи и использования. Передача осуществляется посредством присоединенной сети, то есть системы технических устройств, обеспечивающих получение и безопасное использование энергии абонентом.

Данные признаки присущи и другим договорам о снабжении товарами через присоединенную сеть: газоснабжение, водоснабжение, теплоснабжение и т.д. (статья 548 ГК РФ). Вместе с тем, к данным договорам правила параграфа 6 главы 30 ГК РФ применяются subsidiarily. Содержащиеся в параграфе 6 главы 30 ГК РФ правила к данным договорам применяются в части, не противоречащей специальному законодательству.

Двадцать первым арбитражным апелляционным судом за 2015 год рассмотрено 42 апелляционных жалобы по делам об энергоснабжении, что составляет 2 % от общего количества дел, рассмотренных апелляционной инстанцией; за 2016 год рассмотрено 52 апелляционных жалобы по делам об энергоснабжении, что составляет 2 % от общего количества дел, рассмотренных апелляционной инстанцией.

По итогам рассмотрения судом апелляционной инстанции в 2015 году было отменено 9 и изменено 2 судебных акта первой инстанции, что составило 26,2% от общего количества рассмотренных судом апелляционной инстанции дел данной категории; в 2016 году было отменено 5 и изменено 9 судебных актов, что составило 27% от общего количества рассмотренных судом апелляционной инстанции дел данной категории.

Указанная категория споров отнесена к специализации третьего судебного состава гражданской коллегии по рассмотрению экономических споров, вытекающих из гражданских и иных правоотношений.

Арбитражным судом Центрального округа в 2015 году было пересмотрено 6 дел о взыскании задолженности по энергоносителям и 2 дела относительно урегулирования разногласий при заключении договора.

По 1 делу судебные акты обеих судебных инстанций были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (что составило 12, 5 % от общего количества пересмотренных судом округа дел по спорам данной категории). В остальных случаях судебные акты оставлены без изменения.

В 2016 году Арбитражным судом Центрального округа было пересмотрено 30 дел о взыскании задолженности по энергоносителям и 2 дела относительно урегулирования разногласий при заключении договора.

Количество дел, по которым судебные акты были отменены судом кассационной инстанции, составило – 2 (в одном случае судом округа принято новое решение, в другом дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции), также было изменено постановление суда апелляционной инстанции по одному делу (что составило 9,4 % от общего количества пересмотренных судом округа дел по спорам данной категории). В остальных случаях судебные акты оставлены без изменения.

Наиболее распространенными основаниями для отмены или изменения обжалуемых решений являются несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

При подготовке справки использованы материалы судебной практики первой инстанции Арбитражных судов Республики Крым и города Севастополя, апелляционной инстанции Двадцать первого арбитражного апелляционного суда (далее – 21 ААС), кассационной инстанции Арбитражного суда Центрального округа (далее – АС ЦО).

Принятые сокращения
(официальные издания, государственные органы, прочие)

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

АПК РФ - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

Закон № 35-ФЗ – Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»

Основные положения № 442 - Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442

Закон № 69-ФЗ – Федеральный закон от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»

Правила № 162 – Правила поставки газа, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162

Правила № 354 - Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354

Информационное письмо № 14 – Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров»

Информационное письмо № 30 – Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения»

Правила № 6 - Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6

Закон № 6-ФКЗ - Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города Севастополя»

ППЭЭ - Правила пользования электрической энергией, утвержденные постановлением Национальной комиссии регулирования электроэнергетики Украины от 31.07.1996 № 28 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Украины от 02.08.1996 за № 417/1442

Методика № 562 - Методика определения объема и стоимости электрической энергии, не учтенной вследствие нарушения потребителями Правил пользования электрической энергией, утвержденная постановлением Национальной комиссии регулирования электроэнергетики Украины от 04.05.2006 № 562

Абонент - юридическое или физическое лицо, или индивидуальный предприниматель, чьи энергопринимающие устройства непосредственно присоединены к сетям энергоснабжающей организации, и приобретающие ресурс для собственных бытовых и (или) производственных нужд, а также в целях предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в многоквартирном доме (собственникам, нанимателям).

Исполнитель коммунальных услуг (управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая

коммунальные ресурсы) - лицо, приобретающее ресурс в целях оказания гражданам коммунальных услуг по водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению.

Потребитель - физическое или юридическое лицо, приобретающее ресурс только для собственных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Ресурс - электрическая и тепловая энергия, горячая и холодная вода, газ.

Ресурсоснабжающая организация (поставщик ресурса и организация, осуществляющая услуги по водоотведению) - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу и передачу произведенного или купленного ресурса (оказание услуг).

Гарантирующий поставщик электрической энергии - коммерческая организация, обязанная в соответствии с Законом № 35-ФЗ или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию. В соответствии с положениями жилищного законодательства данные субъекты обозначены в Правилах № 354 как ресурсоснабжающие организации и несут ответственность за надежность энергоснабжения и качество электрической энергии до границы балансовой принадлежности сетей сетевой организации и внутридомовых электрических сетей.

Предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией (товариществом, кооперативом) посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Сетевая организация - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых они оказывают услуги по передаче энергии.

Правовые позиции АС ЦО, сформулированные в постановлениях.

Свобода договора. Изменение и расторжение договора энергоснабжения.

Сторонами договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) являются поставщик и покупатель (потребитель).

В качестве поставщика, как правило, выступают: энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики (статья 3 Закона № 35-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, опубликованным 04.06.2012 в Собрании законодательства Российской Федерации, № 23, утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее - Основные положения), устанавливающие правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии.

Раздел II Основных положений № 442, регламентирующий правила деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии (далее - гарантирующие поставщики), в пункте 9 предусматривает, что организация, имеющая статус гарантирующего поставщика, осуществляет деятельность в качестве гарантирующего поставщика до присвоения статуса гарантирующего поставщика в соответствующей зоне деятельности другой организации в порядке, определенном в разделе XI Основных положений №442 (абзац первый); гарантирующий поставщик обязан заключать в соответствии с разделом III Основных положений № 442 договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к нему физическим или юридическим лицом в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в границах зоны деятельности гарантирующего поставщика, а также по основаниям и в порядке, которые установлены в разделе II Основных положений № 442, принимать на обслуживание любого потребителя, энергопринимающие устройства которого расположены в границах зоны деятельности гарантирующего поставщика, в отсутствие обращения потребителя (абзацы второй и третий).

В силу пункта 28 раздела III Основных положений № 442 по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги абзац первый); договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным (абзац седьмой).

В качестве покупателя выступают лица, приобретающие электрическую и тепловую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд (статья 3 Закона № 35-ФЗ).

При уклонении от заключения договора стороны, для которой его заключение является обязательным, другая сторона вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора (пункт 4 статьи 445 ГК РФ).

Стороны вправе обратиться в суд с иском об урегулировании разногласий по договору энергоснабжения только на стадии его заключения.

Внесение изменений в заключенный договор энергоснабжения возможно лишь в порядке статей 450, 451 ГК РФ.

1. Абонентом со ссылкой на статью 446 ГК РФ заявлен иск к ресурсоснабжающей организации об урегулировании разногласий по отдельным пунктам договора о предоставлении услуг по подаче воды.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением 21 ААС, исковые требования удовлетворены, договор принят в редакции, изложенной истцом.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал, что в нарушение статьи 173 АПК РФ в резолютивной части решения суд первой инстанции указал на принятие всего договора в редакции, изложенной истцом, тогда как из мотивировочной части решения суда первой инстанции следует, что судом был рассмотрен спор, возникший между сторонами, по конкретным условиям договора, а именно по пунктам 1.1, 2.1, 3.2, 4.2, 4.3 и 8. Следовательно, мотивировочная часть решения суда первой инстанции не соответствует его резолютивной части (дело № А83-428/2013).

2. Абонентом заявлен иск к ресурсоснабжающей организации об урегулировании разногласий при заключении дополнительного соглашения о стоимости услуг к договору о предоставлении услуг по подаче воды.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением 21 ААС, пункт 1 дополнительного соглашения о стоимости услуг к договору о предоставлении услуг по подаче воды утвержден в редакции истца: «оплата забора воды из Межгорного водохранилища производится в размере 0,40 грн за один кубический метр, включая НДС».

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций указал, что процессуально-правовой целью рассмотрения споров об урегулировании разногласий, возникающих при заключении договора, является установление прав и обязанностей сторон посредством определения в судебном акте условий договора, по которым у сторон имелись разногласия. Надлежащие документальные доказательства, свидетельствующие о том, что утвержденный судом размер оплаты за услугу по забору воды из Межгорного водохранилища не является экономически обоснованным, заявителем жалобы не представлены и в материалах дела отсутствуют (дело №А83-189/2013).

3. Абонентом со ссылкой на статью 446 ГК РФ заявлен иск к ресурсоснабжающей организации об урегулировании разногласий по отдельным пунктам договора о предоставлении услуг по подаче воды.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением 21 ААС, исковые требования удовлетворены. Договор в

части разногласий, переданных на рассмотрение арбитражного суда, изложен в редакции истца.

Ресурсоснабжающая организация, не соглашаясь с судебными актами первой и апелляционной инстанций, в кассационной жалобе указала, что рассмотрение настоящего преддоговорного спора не может быть предметом рассмотрения суда, так как это не предусмотрено соглашением сторон. Указанные судебные акты нарушают свободу договора.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций указал, что в силу статьи 422 ГК РФ, разрешая разногласия, суд правомерно исходил из того, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (дело №А83-428/2013).

4. Дачным некоммерческим товариществом заявлен иск к Садоводческому некоммерческому товариществу об обязанности последнего заключить договор о пользовании электросетью общего пользования; восстановить положение, существовавшее до нарушения прав членов Дачного некоммерческого товарищества на получение электрической энергии по договору энергоснабжения с гарантирующим поставщиком через присоединенную сеть Предприятия электрических сетей и пресечения действий, нарушающих права членов Дачного некоммерческого товарищества на получение электроэнергии или создающих угрозу его нарушения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением 21 ААС, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций указал, что граждане, не являющиеся членами Садоводческого некоммерческого товарищества, имеют право пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения также за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме и в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Суд кассационной инстанции также указал, что суды пришли к правильному выводу, что ответчик не относится к специализированной организации, для которой энергоснабжение является основным видом деятельности в силу статьи 539 ГК РФ и статьи 3 Закона № 35-ФЗ, а договор, заключение которого требует истец, не может быть признан публичным (дело №А84-1296/2015).

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору энергоснабжения.

1. Истец как гарантирующий поставщик заявил иск к абоненту о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию и пени за просрочку оплаты.

Судом первой инстанции исковые требования (с учетом уточнения) удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части взыскания пени, в остальной части решение суда первой инстанции оставил без изменения.

При этом суды по настоящему делу указали, что ответчик, ссылаясь на несогласованность существенных условий договора, не обратился в суд за урегулированием разногласий, принимал и потреблял электрическую энергию, поставляемую истцом, и оплачивал её на условиях истца. Соответственно, не получив согласия истца на подписание договора в редакции протокола разногласий, ответчик не воспользовался делегированным ему законом права и с соответствующим иском в суд не обратился, от приобретения электроэнергии у истца не отказался.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций указал, что суды пришли к верному выводу о взыскании стоимости поставленного и не оплаченного объема электроэнергии. Истцом правомерно основаны исковые требования на неисполнении потребителем своих обязательств по оплате в соответствии с условиями контракта (дело №А84-878/2015).

2. Истцом (поставщиком ресурса) заявлен иск к ответчику (покупателю) о взыскании задолженности по договору поставки и транспортировки природного газа.

Цены и тарифы на природный газ и услуги по его поставке и транспортировке установлены Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 26.03.2014 № 1830-6/14 «О вопросах стабильного функционирования предприятий топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым» (далее – Постановление от 26.03.2014 № 1830-6/14).

26.03.2014 Государственный совет Республики Крым с целью обеспечения полного удовлетворения потребительского спроса, доступности товаров и услуг для населения принял Постановление №1854-6/14 «О порядке использования официальной валюты при осуществлении всех видов платежей на территории Республики Крым». Указанным Постановлением Государственным Советом Республики Крым полномочия по принятию решений об изменении коэффициента пересчета цен, тарифов на товары и услуги предоставлены Совету министров Республики Крым.

В пункте 1 Постановления от 26.03.2014 № 1830-6/14 указано, что на территории Республики Крым для всех категорий потребителей действуют существовавшие по состоянию на 21.03.2014 цены и тарифы на

электроэнергию и прочие услуги публичного акционерного общества «ДТЭК Крымэнерго», на природный газ и услуги по его поставке, транспортировке, хранению, на услуги по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению, прочие жилищно-коммунальные услуги, прочие товары и услуги. В соответствии с пунктом 2 Постановления от 26.03.2014 № 1830-6/14 оплата товаров и услуг осуществляется в гривнах и российских рублях по курсу, установленному Банком Крыма.

В жалобе ответчик, не оспаривая факт поставки природного газа и оказания услуг по его транспортировке, выражал свое несогласие с произведенным истцом расчетом суммы основного долга с применением коэффициента 3,4, предусмотренного Постановлением Совета министров Республики Крым от 30.05.2014 № 111, полагая, что указанный нормативный акт не распространяет свое действие на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций указал, что суды пришли к обоснованному выводу, что поскольку оплата поставленного газа и услуг по его транспортировке за спорный период ответчиком до 01.06.2014 (с которого действует положение Правительства по тарифам) не произведена, то после указанной даты при расчете суммы задолженности истец правомерно применил коэффициент пересчета 3,4, предусмотренный постановлением Правительства (дело №А83-821/2014).

3. Истцом как гарантирующим поставщиком заявлен иск к абоненту о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию.

Решением суда первой инстанции иски удовлетворены частично.

Постановлением 21 ААС решение суда первой инстанции изменено в части взыскания задолженности.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал, что в нарушение части 4 статьи 170 АПК РФ суд первой инстанции не мотивировал решение и не привел оснований, послуживших причиной отказа в удовлетворении части требований. Суд кассационной инстанции указал, что судами не исследован факт передачи спорного объекта, потребляющего электроэнергию, в муниципальную собственность, о чем свидетельствуют представленные ответчиком доказательства. Указанное обстоятельство имеет существенное значение в силу статьи 168 АПК РФ для правильного разрешения спора, поскольку непосредственно связано с вопросом определения лица, фактически потребившего электроэнергию в спорный период, в обязанности которого входит её оплата. Отсутствие спорного объекта в договоре энергоснабжения само по себе не может служить достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска, в случае подтверждения факта потребления электрической энергии (дело №А83-3620/2015).

Правоотношения между ресурсоснабжающими организациями и покупателями электрической энергии.

1. Ресурсоснабжающей организацией (истец) заявлен иск к исполнителю коммунальных услуг (ответчик) о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию и соответствующих санкций.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность, а также санкции.

Ответчик в жалобе ссылается на пропуск срока исковой давности; считает, что истец не имел законных оснований для расчета убытков по Методике № 562, в рамках договора, заключенного до 18.03.2014.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций указал, что согласно положением пункта 1 статьи 4 ГК РФ, нормам Закона № 6-ФЗ, статьи 14 АПК РФ, рассмотрение дела производится по нормам материального права Украины, которые регулировали спорные правоотношения на момент их возникновения и на соответствие которым существующие между сторонами правоотношения оценивались судами, которые не противоречат нормам законодательства Российской Федерации.

По смыслу положений статьи 9 Закона № 6-ФЗ к правоотношениям, возникшим до 18.03.2014, подлежат применению нормы материального права Украины, действующие на момент возникновения данных правоотношений. Нормы Закона № 6-ФЗ не имеют обратного действия; правоотношения, возникшие из заключенных до 18.03.2014 договоров, регулируются нормами материального права украинского законодательства, которое применяется в случае отсутствия противоречий с нормами российского законодательства (определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2014 № 308-ЭС14-1405, 27.10.2014 № 308-ЭС14-1939, 19.05.2015 № 127-КГ15-6).

Также суд кассационной инстанции указал, что вступившие в законную силу до 18.03.2014 судебные акты судов Украины, расположенных на территории Автономной Республики Крым, могут признаваться преюдициальными для целей рассмотрения арбитражными судами Российской Федерации экономических споров.

Доказательства, имеющиеся в материалах дела, правомерно признаны судами обстоятельствами, свидетельствующими о признании долга и прерывающими срок исковой давности.

Выводы суда о суммах, подлежащих взысканию, основаны на выводах заключения судебной экспертизы и не опровергнуты ответчиком в суде.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и не принял довод жалобы об отсутствии законных оснований для расчета истцом части суммы взыскания на

основании Методики № 562. Суд кассационной инстанции также согласился с выводами суда апелляционной инстанции и не принял довод жалобы о невозможности взыскания, с учетом правил пункта 1 статьи 394 ГК РФ, наряду с убытками, суммы штрафных неустоек, поскольку к спорным отношениям применены подлежащие применению нормы украинского законодательства, не противоречащие российскому законодательству, регулирующие сложившиеся между сторонами спора правоотношения по исполнению обязательств, а не взысканию убытков (дело №А83-2700/2014).

2. Ресурсоснабжающей организацией заявлен иск к покупателю 1 и покупателю 2 о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию в солидарном порядке.

Покупатель 1 обратился со встречным иском к ресурсоснабжающей организации о признании недействительным пункта 10.10 договора энергоснабжения, по условиям которого обязательства финансового характера, возникшие в рамках ранее действующего договора, принимаются соответствующей обязанной стороной и подлежат исполнению в рамках настоящего договора, и подтверждаются актом сверки.

Решением суда первой инстанции первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с покупателя 2 в пользу ресурсоснабжающей организации взыскана частично задолженность за потребленную электрическую энергию, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением 21 ААС решение суда первой инстанции отменено в части взыскания задолженности; с покупателя 1 в пользу ресурсоснабжающей организации взыскана частично задолженность за потребленную электрическую энергию, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебный акт апелляционной инстанции указал, что поскольку требования гражданского законодательства об определении предмета договоров о переводе долга установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон, руководствуясь статьями 432, 391, 392 ГК РФ, суды правомерно признали условие пункта (не указан долг и конкретный период, за который переведен долг на покупателя 1) договора энергоснабжения о переводе долга незаключенным и, следовательно, не порождающим юридических прав и обязанностей для лиц его подписавших (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 №ВАС-1913/14 по делу №А66-1667/2013). Суд кассационной инстанции также указал, что суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о незаключенности соглашения о переводе долга, что является основанием для отклонения исковых требований о взыскании денежных средств с покупателя 1 в связи с

неисполнением покупателем 2 обязательств перед ресурсоснабжающей организацией (дело №А83-2451/2015).

3. Гарантирующим поставщиком (истец) заявлен иск к потребителю (ответчик) о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций указал, что суды пришли к обоснованному выводу о правомерности заявленных исковых требований, поскольку фактическое потребление ответчиком электрической энергии подтверждается предоставлением им актов об объемах потребленной электрической энергии и получением счетов на оплату. Согласно пункту 2 Информационного письма № 14, фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные (Информационное письмо № 30) (дело №А83-829/2016).

Правоотношения между поставщиками энергоресурса и покупателями.

1. Поставщиком энергоресурса заявлен иск к покупателю о взыскании задолженности по договору от 18.09.2012 на предоставление услуг по забору воды из Межгорного водохранилища.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций указал, что согласно положению части 1 статьи 4 ГК РФ, нормам Закона № 6-ФЗ, статьи 14 АПК РФ, рассмотрение дела производится по нормам материального права Украины, которые регулировали спорные правоотношения на момент их возникновения и на соответствие, которым существующие между сторонами правоотношения оценивались судом, которые не противоречат нормам законодательства Российской Федерации.

Факт поставки воды в спорный период на очистные объекты Межгорного водохранилища подтвержден двусторонними актами, составленными поставщиком и потребителем. В расчете стоимости полученного ресурса истцом применен тариф, установленный дополнительным соглашением к договору. Доказательств, свидетельствующих о наличии в указанный период иного тарифа на спорные

услуги, утвержденного уполномоченным органом или согласованного сторонами, а также доказательства того, что примененный истцом тариф не является экономически обоснованным, в материалах дела не имеется и заявителем жалобы в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлены.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности судебных актов первой и апелляционной инстанций (дело №А83-1110/2015).

2. Поставщиком энергоресурса заявлен иск к покупателю о взыскании задолженности по договору от 25.12.2012 на предоставление услуг по забору воды из Межгорного водохранилища.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, пришел к выводу о законности и обоснованности судебных актов первой и апелляционной инстанций, поскольку факт подачи воды подтвержден актами подачи-приемки, подписанными поставщиком и потребителем, что не оспаривается последним. Доказательств оплаты отказанных услуг ответчиком не представлено (дело №А83-1656/2015).

Правоотношения между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг.

1. Ресурсоснабжающей организацией (истец) заявлен иск к исполнителю коммунальных услуг (ответчик) о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию и пени.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность и пени.

Постановлением 21 ААС решение суда первой инстанции изменено в части взыскания неустойки; в части взыскания задолженности оставлено без изменения.

Истец в жалобе указывает на неправильное применение судом апелляционной инстанции положений статьи 522 ГК РФ и постановления Правительства Севастополя от 30.12.2014 № 680 «Об утверждении платы за содержание и ремонт жилого помещения» и считает, что суд апелляционной инстанции пришел к неверному выводу об отсутствии вины ответчика в неоплате полученной электроэнергии, использованной на энергоснабжение лифтов, освободив ответчика от ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства по договору.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения постановление 21 ААС, указал, что при доказанности субъектом предпринимательской деятельности отсутствия вины в нарушении обязательства, вследствие

объективной невозможности исполнить гражданско-правовое обязательство, такое лицо освобождается от соответствующей ответственности (определение ВС РФ от 02.10.2015 № 305-ЭС15-12484, определение ВАС РФ от 02.07.2014 № ВАС-7875/14). Суд апелляционной инстанции обоснованно не согласился с юридической квалификацией взысканной судом первой инстанцией суммы (без учета оценки характера (природы) долга: за энергоснабжение лифтов или иное энергоснабжение жилых домов), а также пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для взыскания суммы договорной неустойки, поскольку у ответчика применительно во взыскиваемому периоду отсутствовали денежные средства на оплату энергоснабжения лифтов. Суд апелляционной инстанции правомерно признал ошибочным довод истца о том, что осуществление разбивки задолженности на долг за энергоснабжение лифтов и за иное энергоснабжение жилых домов означает признание существования «двойного тарифа», что законодательством не предусмотрено (дела №А84-1148/2015; А84-1862/2015; А84-2956/2015).

Взыскание стоимости бездоговорного объема электроэнергии.

В судебной практике часто встречаются споры, связанные с взысканием с ответчика задолженности за безучетно полученную электроэнергию. Потребление электрической энергии, не учтенной прибором учета (например, в случае повреждения прибора учета, приведения его в нерабочее состояние, изменения схемы подключения, отсутствия пломб государственной проверки, сокрытия объемов потребления электроэнергии и т.п.), принято называть безучетным потреблением электроэнергии.

Согласно статье 543 ГК РФ энергоснабжающая организация (в роли которой, как правило, выступают гарантирующий поставщик и сетевая организация) имеет право проверить показания, правильность работы и правильность подключения прибора учета. При обнаружении безучетного потребления электроэнергии гарантирующий поставщик (либо сетевая организация) обязан в присутствии потребителя составить акт об имеющихся нарушениях - о неучтенном потреблении электрической энергии. В таком акте должны содержаться данные о потребителе, способе и месте выявленного нарушения, описание приборов учета на момент составления акта, дата предыдущей проверки, объяснения потребителя по выявленному факту и его претензии к составленному акту.

При наличии акта о неучтенном потреблении электрической энергии гарантирующий поставщик вправе предъявить потребителю требование о возмещении стоимости выявленного объема безучетного потребления электрической энергии.

1. Гарантирующим поставщиком заявлены требования к потребителю о взыскании задолженности за недоучтенную электрическую энергию за период с 21.08.2013 по 21.02.2014 в украинских гривнах. Иск мотивирован

тем, что в ходе проверки на предмет правильности работы прибора учета электроэнергии, выявлено нарушение пункта 6.40 ППЭЭ, выразившееся в срыве пломбы энергопоставщика на дверце щита учета, внешнее воздействие магнитом на схему прибора учета, что привело к остановке показаний электроэнергии. Данное нарушение было зафиксировано в акте о нарушении.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме. При этом суд исходил из того, что материалами дела доказан факт нарушения ответчиком Правил присоединения электроустановок к электрическим сетям. Отсутствие пломбы свидетельствует о факте несанкционированного вмешательства со стороны потребителя в работу прибора учета, что также подтверждается результатом проведенной экспертизы о внешнем воздействии магнитом на суммирующее устройство, что ведет к его торможению.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что суды пришли к обоснованному выводу о нарушении ответчиком требований статьи 27 Закона Украины «Об электроэнергетике» и пункта 6.41 ППЭЭ, выразившееся в несанкционированном вмешательстве в работу прибора учета путем воздействия магнитом на суммирующее устройство, что ведет к его торможению (дело № А83-3576/2014).

2. Гарантирующим поставщиком заявлены требования к потребителю о взыскании задолженности за недоучтенную электрическую энергию в украинских гривнах. Иск мотивирован тем, что в ходе проверки 27.03.2013 ответчика зафиксировано нарушение ППЭЭ, выразившееся в самовольном подключении к электрическим сетям гарантирующего поставщика без заключения договора. Данное нарушение было зафиксировано в акте о нарушении.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд исходил из того, что требования истца являются необоснованными, не подтверждаются материалами дела и нормами законодательства.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что суды пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности, ссылаясь на одностороннее составление акта о нарушении ППЭЭ, несоблюдение порядка его составления и отсутствие лица, осуществившего бездоговорное потребление (дело № А83-1626/2014).

3. Гарантирующим поставщиком заявлены требования к потребителю о взыскании задолженности за безучетное потребление электрической энергии.

Иск мотивирован тем, что в ходе проверки правильности работы прибора учета установлено безучетное потребление электроэнергии по фазам «А» и «В», вызванное повреждением расчетного средства учета, о чем составлен акт о нарушении, подписанный со стороны потребителя без возражений. По результатам рассмотрения акта о нарушении Комиссией гарантирующего поставщика принято решение о нарушении потребителем пункта 180 Основных положений № 442, в связи с чем предписано произвести расчет стоимости безучетного потребления в соответствии с пунктом 195 Основных положений № 442.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что поскольку факт безучетного потребления электрической энергии выявлен 16.10.2014, то есть после принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, то спорные правоотношения сторон, связанные со взысканием стоимости безучетного потребления, регламентируются положениями действующего российского законодательства. Суды пришли к обоснованному выводу о наличии достаточных оснований для взыскания с ответчика стоимости безучетного потребления электрической энергии, выявленного в результате нарушения им требований Правил № 6 и Основных положений № 442, устанавливающих обязанность абонента по обеспечению сохранности средств измерения и достоверности данных приборов учета (дело №А83-3173/2015).

4. Гарантирующим поставщиком заявлены требования к потребителю о взыскании стоимости недоучтенной электрической энергии.

Иск мотивирован тем, что в ходе проверки соблюдения режима потребления электрической энергии установлен факт бездоговорного пользования на объекте ответчика (строительная площадка рыночных павильонов), выразившееся в самовольном подключении сварочного аппарата, воздушного компрессора и освещения стройплощадки к электросетям в отсутствие приборов учета электрической энергии и договора на поставку электрической энергии, о чем составлен акт о нарушении, подписанный со стороны потребителя без возражений. По результатам рассмотрения акта о нарушении Комиссией гарантирующего поставщика принято решение о возмещении ответчиком стоимости неучтенной электрической энергии.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что удовлетворяя исковые требования, суды обоснованно установили факт нарушения ответчиком

требований статьи 26 Закона Украины «Об электроэнергетике» и пунктов 6.41 и 6.42 ППЭЭ, связанного с самовольным подключением ответчиком оборудования к электрическим сетям в отсутствие договора электропотребления и средств учета электрической энергии, принятых к коммерческому учету в установленном порядке. Кроме того, данный факт подтверждается актом о нарушении, подписанным ответчиком без возражения. Признание ответчиком выявленного нарушения подтверждается также фактом частичной оплаты ответчиком стоимости бездоговорного потребления, а также заявлением ответчика о рассрочке суммы долга по указанному акту (дело №А84-584/2014).

5. Потребителем заявлены требования к гарантирующему поставщику о признании действий гарантирующего поставщика по определению объемов и стоимости потребления электрической энергии по счетам-накладным незаконными и обязанности ответчика произвести перерасчет объемов и стоимости потребления электрической энергии по спорным счетам-накладным согласно договору в порядке, установленном пунктом 166 Основных положений № 442.

Иск мотивирован тем, что ответчиком завышены объемы потребленной истцом электроэнергии, поскольку расчет ответчиком осуществлен в нарушение заключенного сторонами договора и Основных положений № 442.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе истец указывает, что ответчик начал исчисление расчетных периодов по договору не с момента его заключения, а с момента демонтажа прибора учета, то есть в период ранее действовавшего заключенного договора.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что определенный гарантирующим поставщиком объем потребления электрической энергии рассчитан в порядке, установленном пунктом 166 Основных положений № 442. С учетом установленного судами факта верного начисления ответчиком задолженности по оплате электрической энергии оснований для удовлетворения требований истца об оспаривании порядка определения объема и стоимости электрической энергии, потребленной в период замены прибора учета, не имеется (дело №А83-4652/2015).

6. Гарантирующим поставщиком заявлены требования к потребителю о взыскании стоимости недоучтенной электрической энергии.

Иск мотивирован тем, что в ходе проверки соблюдения режима потребления электрической энергии установлен факт выхода из строя расчетного прибора учета: периодически исчезает отображение и индикация на ЖК мониторе, то есть установлено безучетное потребление электрической энергии по причине выхода из строя расчетного прибора учета, о чем

составлен акт о нарушении. Данный акт составлен в присутствии представителя ответчика, который отказался от подписи, замечаний и возражений по факту проведенной проверки и выявленного нарушения в акте не отразил, что подтверждается подписями двух незаинтересованных лиц. По результатам рассмотрения акта о нарушении Комиссией гарантирующего поставщика принято решение о возмещении ответчиком стоимости неучтенной электрической энергии, истцом выставлен счет-накладная по акту о нарушении в соответствии с договором.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что представленный истцом акт о безучетом потреблении электрической энергии соответствует требованиям Основных положений № 442 и подтверждает факт безучетного потребления ответчиком электрической энергии. В соответствии с требованиями Правил № 6 и Основных положений № 442 обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета. Таким образом, сохранность, обеспечение работоспособности, надлежащего технического состояния и контроль за состоянием (осуществление регулярных поверок) эксплуатируемых приборов является обязанностью потребителя (дело №А83-972/2016).

7. Гарантирующим поставщиком заявлены требования к потребителю о взыскании стоимости безучетного потребления электрической энергии.

Иск мотивирован тем, что в ходе проверок на двух объектах ответчика соблюдения режима потребления электрической энергии, установлены факты выхода из строя расчетных приборов учета, о чем 11.02.2014, 30.04.2014, 13.08.2014, 27.11.2014 и 09.12.2014 составлены акты о нарушении. Параметры нагрузки на момент составления актов определить не представилось возможным, мощность имеющихся у потребителя на момент составления актов токоприемников определена согласно договору.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме. При вынесении решения суд первой инстанции руководствовался Основными положениями № 442 и объем безучетного потребления определен судом в соответствии с пунктом 195 Основных положений № 442.

Судом апелляционной инстанции судебный акт первой инстанции изменен, стоимость безучетного потребления электрической энергии по актам от 30.04.2014 и от 13.08.2014 судом апелляционной инстанции взыскана на основании выводов заключения судебной экспертизы и условий договора.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и поддержал решение суда первой инстанции за исключением расчета по одному из актов о нарушении. При этом суд кассационной инстанции указал, что суд апелляционной инстанции ошибочно руководствовался выводами заключения судебной экспертизы и условиями договора поставки электрической энергии, поскольку порядок определения объема безучетного потребления электрической энергии прямо установлен в Основных положениях № 442 (дело № А83-2245/2015).

8. Гарантирующим поставщиком заявлены требования к потребителю о взыскании стоимости безучетного потребления электрической энергии.

Иск мотивирован тем, что в ходе проверки на объекте ответчика прибора учета электрической энергии, выявлен факт нарушения пункта 6.40 ППЭЭ, выразившийся в установке во вторичные цепи электросчетчика «герконов» по фазе «А», «В», «С» с целью отключения прибора учета, что привело к безучетному потреблению электрической энергии. По результатам проверки составлен акт о нарушении, подписанный представителем ответчика с замечаниями и возражениями.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что при рассмотрении настоящего дела с учетом возникновения спорных правоотношений суды с учетом положения Закона № 6-ФЗ обоснованно применили нормы материального права Украины. Судами сделан обоснованный вывод о том, что наличие «герконов» - приборов для занижения показателей электросчетчиков независимо от цели их установки и возможности безучетного потребления электрической энергии является нарушением ППЭЭ, поэтому потребитель несет ответственность за их установку, если не докажет отсутствие своей вины в их установке. Вместе с тем, таковых доказательств ответчиком не представлено. Суд кассационной инстанции согласился с выводами судом первой и апелляционной инстанции о том, что заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23) (дело №А83-55/2014).

Использование неустойки в договоре энергоснабжения как меры гражданско-правовой ответственности.

1. Истцом (поставщиком ресурса) заявлен иск к ответчику (покупателю) о взыскании задолженности по договору поставки природного газа и неустойки за нарушение сроков оплаты.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, иски удовлетворены в полном объеме.

Ответчик в жалобе ссылается на несвоевременность исполнения обязательства по оплате поставленного природного газа по независящим от него обстоятельствам. Также указывает на незаключенность договора, поскольку сторонами не достигнуто соглашение по существенным условиям. Считает, что поскольку является управляющей организацией в жилых домах и, подавая собственникам жилых и нежилых помещений коммунальный ресурс в виде тепловой энергии, является исполнителем коммунальных услуг. В связи с этим, размер неустойки должен быть ограничен с учетом норм жилищного законодательства, предусматривающих неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что суды пришли к верному выводу об отсутствии оснований для применения 1/300 учетной ставки Центрального банка Российской Федерации, так как ответчик в силу закона не является исполнителем коммунальных услуг и приобретает газ для осуществления деятельности, направленной на извлечение прибыли посредством осуществления теплоснабжения по договорам с коммерческими организациями, на нужды населения и социально-бытовых организаций.

Также суд кассационной инстанции указал, что в силу статьи 18 Закона № 69-ФЗ поставки газа производятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством. Пунктом 11 Правил № 162 предусмотрен правовой механизм, при котором покупатель путем конклюдентных действий (продолжение отбора газа) подтверждает свое согласие на заключение договора поставки газа на условиях поставщика, а при несогласии с предложенными поставщиком условиями договора покупатель может реализовать свое право на обращение в суд. При рассмотрении настоящего дела установлено, что ответчик не обратился в арбитражный суд с требованием об урегулировании разногласий по договору, продолжал отбор газа, подписывал ежемесячно акты приема-передачи природного газа, что свидетельствует о принятии ответчиком условий договора в редакции поставщика. Факт получения газа по договору в спорный период и оплата его с нарушением сроков, установленных договором, ответчиком не отрицался и подтверждается имеющимися в материалах дела актами поданного-принятого газа (дело №А83-2846/2015).

2. Истцом (поставщик ресурса) заявлен иск к ответчику (покупателю) о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты по договору поставки природного газа и процентов за пользование денежными средствами в соответствии со статьей 317.1 ГК РФ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, иски удовлетворены в части

взыскания неустойки и процентов за пользование денежными средствами удовлетворены в полном объеме.

Доводы жалобы ответчик мотивирует неправильным применением судами норм материального права, считает, что судебные акты в части взыскания процентов за пользование денежными средствами подлежат отмене.

Суд кассационной инстанции отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части взыскания процентов за пользование денежными средствами и отказывая в удовлетворении требований в данной части, указал, что положения статьи 317.1 ГК РФ не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления в силу Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ) (до 01.06.2015), в связи с чем следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией ГК РФ. При этом при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 01.06.2015 договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 01.06.2015, размер процентов определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Закона № 42-ФЗ. Судами не учтены положения пункта 83 постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (дело №А83-5664/2015).

Примечание: решение судом первой инстанции принято 29.01.2016.

Вопросы по применению процессуального законодательства.

1. Поставщиком электрической энергии заявлены требования к покупателю о взыскании задолженности по оплате поставленной электрической энергии за период с ноября 2012 года по май 2014 года.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик в жалобе ссылается на отсутствие договорных отношений с истцом. Считает, что нельзя передать требование без переоформления самого договора на нового кредитора, при этом правила уступки требования не могут быть применены к обязательству, имеющему длящийся характер.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает каких-либо ограничений в части совершения сделки уступки прав при наличии у cedentа задолженности перед должником и не требует согласия должника на совершение такой сделки. Уступка права требования спорного обязательства не находится в неразрывной связи с личностью кредитора, не ухудшает

положения должника по выполнению им своих обязательств и не противоречит действующему законодательству (дела №А83-2166/2015, А83-3383/2015, А83-2165/2015, А83-3092/2015, А83-3192/2015, А83-2804/2015).

Аналогичная позиция кассационной инстанции по вопросу правопреемства поставщика электрической энергии отражена в судебных актах по делам А83-59/2015, А83-2954/2012, А83-1133/2013, А83-2034/2011, А83-3571/2012, А83-753/2010 (2-22/753-2010).

2. Истцом, оказывающим услуги по передаче электрической энергии, заявлен иск к поставщику электрической энергии о взыскании неосновательного обогащения, составляющего стоимость пользования услугами по передаче электрической энергии.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части и направляя дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал, что распорядительные акты Совета министров Республики Крым и Государственного Совета Республики Крым сами по себе не являются подтверждением универсального правопреемства ГУП РК «Крымэнерго» от ПАО «ДТЭК Крымэнерго». ГУП РК «Крымэнерго» является вновь созданным юридическим лицом и не является правопреемником ПАО «ДТЭК Крымэнерго». Поскольку статус гарантирующего поставщика электрической энергии присвоен ГУП РК «Крымэнерго» с 01.02.2015, то доводы и доказательства, приведенные в обоснование исковых требований о взыскании неосновательного обогащения за январь 2015 года, подлежат дополнительной проверке и оценке судами (дело №А83-4131/2015).

3. Истцом, оказывающим услуги по передаче электрической энергии, заявлен иск к ГУП РК «Крымэнерго» (гарантирующий поставщик с 01.02.2015) и ПАО «ДТЭК Крымэнерго» (поставщик электрической энергии до 01.02.2015) о взыскании в солидарном порядке задолженности за услуги по передаче электрической энергии за период с ноября по декабрь 2014 года.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены за счет ГУП РК «Крымэнерго»; в удовлетворении исковых требований к ПАО «ДТЭК Крымэнерго» отказано.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований за счет ПАО «ДТЭК Крымэнерго»; в удовлетворении исковых требований к ГУП РК «Крымэнерго» отказано.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции указал, что ГУП РК «Крымэнерго» не является правопреемником ПАО «ДТЭК Крымэнерго» и основания для

привлечения ГУП РК «Крымэнерго» к солидарной ответственности отсутствуют (дело №А83-2936/2015).

Аналогичная позиция высказана АС ЦО в постановлении по делу №А83-492/2015.

Подытоживая всё указанное выше, следует отметить, что договорные отношения в области энергоснабжения носят сложный и разветвленный характер, что зачастую приводит к возникновению споров между контрагентами. В арбитражных судах рассматривается значительное число споров по энергоснабжению.

Председатель третьего судебного состава
Двадцать первого арбитражного
апелляционного суда

О. К. Елагина

20.06.2017