

Интервью председателя Двадцать первого арбитражного апелляционного суда Лазарева Сергея Геннадьевича

Арбитражные суды в Республике Крым. Переходный период



Редакция журнала «Российский судья» обратилась к председателю Двадцать первого арбитражного апелляционного суда Сергею Геннадьевичу Лазареву с просьбой рассказать о деятельности суда в переходный период. В интервью главному редактору журнала Анатолию Ивановичу Бабкину были озвучены основные статистические данные, информация о формировании суда, возможности примирения сторон, отдельные наиболее яркие примеры из судебной практики, а также многие другие актуальные темы, которые обозначились на начальном этапе деятельности арбитражных судов на территории Республики Крым.

— **Уважаемый Сергей Геннадьевич, не могли бы Вы озвучить отдельные статистические данные о работе арбитражного апелляционного суда за ис-**

текший 2015 г., например об основных категориях споров, дела по которым дошли до апелляционной инстанции, как часто и по каким основаниям отменялись или изменялись решения и другие судебные акты нижестоящих судов?

— В 2015 г. Двадцать первым арбитражным апелляционным судом рассмотрено 2066 апелляционных жалоб, из которых 1123 — по экономическим спорам, возникающим из административных правоотношений; 876 — по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений; 66 — по делам о несостоятельности (банкротстве); 1 жалоба — по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Среднее количество дел (нагрузка на судью), рассмотренных одним судьей Двадцать первого арбитражного апел-

ляционного суда в 2015 г., составило 10 дел.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб на судебные акты судов первой инстанции Двадцать первым арбитражным апелляционным судом отменено (изменено) 565 судебных актов, что составляет 27,3% от количества рассмотренных жалоб.

Арбитражному суду Республики Крым отменено (изменено) 442 судебных акта (в том числе судебные акты иных судов, ранее существовавших на территории Республики Крым), Арбитражному суду города Севастополя отменено (изменено) 123 судебных акта.

Из общего числа отмененных (измененных) судебных актов по 54 делам отменены судебные акты в связи с утверждением судом мирового соглашения (10 дел) и отказом истца от иска (44 дела).

В основном причинами отмен (изменений) судебных актов явилось нарушение норм процессуального права (по 221 делу, что составляет 39,1% от количества отмененных (измененных) актов) и материального права (по 164 делам, что составляет 29% от количества отмененных (измененных) актов).

Преимущественно обжаловались судебные акты судов первой инстанции по следующим категориям:

- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам — 399 дел;

- о взыскании обязательных платежей и санкций — 389 дел;

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, наделенных федеральным законом публичными полномочиями, — 378 дел;

- связанные с применением законодательства о земле — 106 дел.

Среди категорий дел, по которым судом апелляционной инстанции в течение 2015 г. было отменено наибольшее количество судебных актов по отношению к количеству рассмотренных дел, можно отметить:

- споры, связанные с применением законодательства о земле (51%), в частности в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств из совершения сделок с землей;

- споры, связанные с защитой права собственности, иных вещных прав (45%);

- споры, связанные с применением законодательства об административных

правонарушениях, в частности о привлечении к административной ответственности (41%).

— Как видно из статистической отчетности, более чем в 2/3 случаев отмены или изменения судебных актов основанием для такого вывода суда апелляционной инстанции стало неправильное применение нижестоящей судебной инстанцией норм материального или процессуального права. Как Вы полагаете, чем вызвано это обстоятельство? Желательно проиллюстрировать конкретными примерами на основе рассмотренных дел.

— Наибольшую часть из всех отмененных апелляционным судом в 2015 г. определений судов первой инстанции составили определения о возвращении искового заявления (заявления) — 68 определений, или 40% от общего количества отмененных определений, что в большинстве случаев связано с нарушением судом первой инстанции срока для отправки определения об оставлении заявления без движения, не учтено время на доставку почтовой корреспонденции, вследствие чего у заявителя не было достаточного времени для надлежащего устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

Высоким для обоих судов первой инстанции также был процент отмененных в 2015 г. апелляционным судом определений о прекращении производства по делу (в том числе о банкротстве, по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам).

Полагаю, что определения о прекращении производства по делам о банкротстве должников, которые на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов находились в производстве хозяйственных судов, действовавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, были приняты судом первой инстанции без учета положений Федерального закона № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятого лишь 29 июня 2015 г.

В 2015 г. у судов первой инстанции возникали проблемы при рассмотрении

заявлений об отмене постановлений о привлечении к административной ответственности по нормам Кодекса об административных правонарушениях РФ в части определения подведомственности спора арбитражному суду.

Прекращая производство по таким делам, суды первой инстанции исходили из того, что совершенное административное правонарушение не связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью заявителя, следовательно, дела по таким спорам не подведомственны арбитражному суду. При этом не учитывалось, что подведомственность спора арбитражному суду определяется не только статусом юридического лица, но и наличием связи спора с осуществлением указанным лицом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, административное правонарушение, совершенное юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления предпринимательской или другой экономической деятельности, связанное с осуществлением такой деятельности, выражается в несоблюдении законодательства, нормативных правовых актов, регулирующих отношения, в том числе, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и устанавливающих правила, запреты, ограничения и административную ответственность в этой сфере для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

— Судьям, работающим на территории Республики Крым, при рассмотрении дел в ряде случаев приходится ориентироваться как на российское, так и на зарубежное, в частности украинское, законодательство. Не могли бы Вы проиллюстрировать это на одном из дел в практике апелляционного суда?

— На рассмотрении Двадцать первого арбитражного суда находятся апелляционные жалобы на судебные акты, принятые судами первой инстанции, в которых правоотношения сторон возникли как до принятия Республики Крым в состав Российской Федерации, так и после 18 марта 2014 г.

В некоторых случаях судом первой инстанции не учитывались положения ст. 4 ГК РФ, согласно которым акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Следовательно, в случае заключения договора сторонами до 18 марта 2014 г.,

т.е. в период действия законодательства Украины, к правоотношениям сторон должно применяться законодательство Украины.

Так, принимая решение, суд первой инстанции исходил из положений п. 2 ст. 651 ГК РФ, указывая, что договор аренды недвижимого имущества, срок которого продлен более чем на один год, требует государственной регистрации, без которой не может считаться заключенным. Отменяя решение по данному делу, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что к спорным правоотношениям, существовавшим до дня принятия Республики Крым и города Севастополя в Российскую Федерацию, подлежат применению нормы материального права законодательства Украины, действовавшие на дату заключения договора, а поскольку согласно ст. 210 ГК Украины государственной регистрации и нотариальному удостоверению подлежали договоры аренды недвижимого имущества, заключаемые на срок не менее чем три года, спорный договор не подлежал государственной регистрации.

— Сергей Геннадьевич, как известно, Вы не только руководите судом, но и сами непосредственно участвуете в рассмотрении дел. Читателям было бы интересно подробнее узнать, в какой мере стороны готовы двигаться во встречном направлении в целях урегулирования разногласий, либо позиции остаются непримиримыми до принятия апелляционного акта.

— В большинстве случаев стороны, используя свое безусловное право на обжалование судебного акта в суд вышестоящей инстанции, неохотно предпринимают меры, направленные на урегулирование конфликта, ожидая разрешения возникшего спора путем получения принятого судебного акта.

— Совсем недавно, в конце мая этого года, представители арбитражных судов и судов общей юрисдикции на территории Республики Крым участвовали в конференции по вопросам применения примирительных процедур в судопроизводстве. Не могли бы Вы рассказать о некоторых наиболее важных моментах этой встречи, насколько актуальна для крымского региона такая форма урегулирования экономических разногласий?

— В настоящее время в Российской Федерации действует принятый в 2010 г.

Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», содержащий определение процедуры медиации как способа урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

В Постановлении VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г. «О состоянии судебной системы РФ и основных направлениях ее развития» отмечается, что внедрение и развитие альтернативных способов разрешения споров по различным категориям дел позволит повысить качество правосудия и обеспечить надежные гарантии прав граждан на судебную защиту в разумные сроки. С учетом этого одним из приоритетных направлений совершенствования существующих механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан является развитие примирительных процедур, в том числе посредничества (медиации).

Без сомнения, различные формы примирительных процедур, имеющих своей целью урегулирование разногласий, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, актуальны и полезны для Крымского федерального округа.

В настоящее время конфликтность общества достаточно высока. Медиация призвана снизить уровень этой напряженности, дать сторонам спора возможность мирно договориться, сэкономить свое время, денежные средства.

При этом очень часто решающим фактором является даже не решение конфликта, а сохранение нормальных деловых отношений между сторонами спора. Особенно это актуально в экономических спорах, где установившиеся хозяйственные связи сами по себе являются ценными для обеих сторон.

В результате привлечения медиатора стороны имеют возможность сохранить нормальную коммуникацию и в человеческом, и в деловом смысле.

26–27 мая 2016 г. в городе Симферополе состоялась научно-практическая конференция «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения». В конференции приняли участие представители научной общественности, судьи судов общей юрисдикции, арбитражных судов, практикующие медиаторы.

Выступающие поделились опытом организации работы по внедрению при-

мирительных процедур при отправлении правосудия: правильное оформление процессуальных документов в части разъяснения участникам процесса оснований и порядка примирения, информирование о примирительных процедурах в помещениях судов (информационные стенды, буклеты), создание условий для примирения (комнаты примирения), участие в научно-практических мероприятиях и просветительской работе (конференции, круглые столы и т.п.), дача интервью средствам массовой информации.

На конференции обсуждалась правовая природа медиативного соглашения, выступающие делились мнениями о процессуальных особенностях утверждения судами мировых соглашений.

Выступающие также отметили, что внедрение медиативных техник способствует примирению также при рассмотрении экономических споров в арбитражных судах.

— Приходилось ли прекращать производство по делу за примирением сторон на стадии рассмотрения апелляционных жалоб?

— В соответствии с положениями ст. 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса, в том числе и в арбитражном суде апелляционной инстанции.

К сожалению, количество утвержденных судом апелляционной инстанции мировых соглашений невелико. Так, в 2015 г. лишь по 10 делам производство по делу в Двадцать первом арбитражном апелляционном суде было прекращено в связи с утверждением судом заключенного сторонами мирового соглашения.

При этом по 44 делам производство по делу было прекращено на стадии рассмотрения апелляционных жалоб в связи с принятием апелляционным судом отказа истца от заявленных исковых требований.

Однако при подготовке дела к судебному разбирательству судьи Двадцать первого арбитражного апелляционного суда разъясняют сторонам их право обратиться в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, в порядке, установленном федеральным законом, а также принимают меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействуют примирению сторон.

Следует отметить, что в феврале 2016 г. суд кассационной инстанции (Арбитражный суд Центрального округа) отменил судебный акт Двадцать первого арбитражного апелляционного суда в связи с утверждением мирового соглашения, заключенного сторонами на стадии рассмотрения кассационной жалобы. Предметом спора являлось понуждение к заключению договора купли-продажи объекта недвижимости на условиях предварительного договора от июля 2014 г., и только в суде кассационной инстанции сторонам удалось прийти к соглашению и закончить дело миром.

— Каким Вам представляется обозримое будущее применения законодательства о внесудебном урегулировании спора (медиации) в Крымском регионе и от каких факторов это зависит?

— Принимая во внимание особенности интеграционных процессов Республики Крым и города федерального значения Севастополя в Российскую Федерацию, в настоящее время пока рано давать оценку активности использования медиации в Крымском регионе. Однако учитывая актуальность применения законодательства о внесудебном урегулировании спора, считаю, что процедура медиации займет

достойное место в разрешении экономических споров. Как следствие нагрузка на судебную систему будет иметь тенденцию к снижению.

Для достижения этой цели необходимо предпринимать организационные меры, направленные на повышение востребованности в обществе примирительных процедур.

В частности, размещать на находящихся в зданиях судов стендах, а также на сайтах судов информацию о примирительных процедурах и результатах примирения, образцы соглашения о применении процедуры медиации, соглашения о проведении данной процедуры, медиативного соглашения, предпринимать меры по открытию в судах комнат, кабинетов и уголков примирения — отдельных помещений, оборудованных компьютерной техникой, в которых стороны могут попытаться урегулировать спор, в том числе с участием медиатора.

Все обозначенное находится в сфере внимания и Двадцать первого арбитражного апелляционного суда.

На сайте Двадцать первого арбитражного апелляционного суда (адрес в Интернете 21aas.arbitr.ru) размещена соответствующая информация.

**Беседу вел
Анатолий Иванович Бабкин**